

Desisjonskomiteens beretning for perioden 2007-2008

Etter vedtektenes § 9-1, 2. ledd, skal Desisjonskomiteen "framlegge en egen rapport på hvert ordinære Landsting om sitt arbeid og hvordan forbundets organer har fungert i valgperioden."

Desisjonskomiteens arbeid.

§ 9-1 i vedtektene definerer oppgavene til desisjonskomiteen: "Desisjonskomiteens oppgave er å kontrollere at forbundet fungerer etter vedtektenes bokstav og ånd, at Landstingets vedtak blir satt ut i livet, at forbundet følger god regnskapsskikk, at medlemsforeningene fører godkjente medlemslister og kontingentbetalinger, og at valg foregår på en demokratisk og korrekt måte." Desisjonskomiteen har beskrevet mandatet sitt mer inngående i tolkning DT-3.

I 2008 har disse vært med i desisjonskomiteen (valgperiode i parentes):

Monica Rønneseth (2006 – 2008)

Kjartan Lindøe (2006 – 2008)

Bård I. Skjæveland (2007 – 2009)

Christer Gulbrandsen (2007 – 2009)

Komiteen har konstituert seg selv med flat struktur, og ingen leder.

Komiteen har i perioden deltatt på alle møtene i Forbundsstyret og tre møter i Arbeidsutvalget. Komiteen har hatt egne møter i sammenheng med Forbundsstyremøtene og har ellers tatt saksbehandling pr telefon og elektroniske kommunikasjonsmidler. I perioden har komiteen avgitt én tolkning av vedtektene, samt flere rådgivende uttalelser på forespørsel.

Vurdering av andre organ i organisasjonen:

Desisjonskomiteen skal kontrollere at de andre organene i forbundet har fungert ut i fra vedtektenes intensjon og bokstav, og at vedtak fattet av Landstinget blir satt ut i livet. Det følgende er våre viktigste synspunkter på hvordan de andre organene har fungert.

Redaksjonsstyret for Pegasus

Komiteen har ikke blitt gjort oppmerksom på utfordringer knyttet til arbeidet med Pegasus. Desisjonskomiteen tar dette som et godt tegn og har ingen ting å utsette på redaksjonsstyrets arbeid.

Fantasifestivalledelsen

Desisjonskomiteen ser det som beklagelig at det ikke har blitt arrangert en Fantasifestival i tråd med tidligere praksis og forutsetningene for Landstingets vedtak. Landstinget vedtok i fjor at Fantasifestivalen skulle være et førsteprioritets prosjekt på lik linje med Pegasus. Komiteen ser derfor alvorlig på at prosjektet ikke har blitt gjennomført som forutsatt. Det har tidligere vært et stort fokus fra forbundets øvrige organer på å kritisere festivalledelsen og innskrenke dens frihet, når en mer konstruktiv tilnærming med fokus på kompetanseoverføring trolig ville fungert bedre. Desisjonskomiteen ser i lys av årets problemer at den selv kunne valgt en annen tilnærming, og oppfordrer forbundets øvrige organer til å se på hvilken lærdom som kan trekkes av dette.

Komiteen vil derfor være forsiktige med å gå for hardt ut mot den sittende festivalledelsen da både den og tidligere festivalledelser har blitt satt i en vanskelig situasjon ved å skulle arrangere en Fantasifestival der det er store forventninger, uten at festivalledelsen, bestående hovedsakelig av unge frivillige, har hatt utstrakt kompetanse eller erfaring på området.

Som et alternativ til Fantasifestivalen har det blitt arrangert en «Fantasinatt» i Bergen og det skal

arrangeres en til i Oslo. Fantasinatten gjennomføres som et en-dags gratisarrangement med innhold som digital kultur, grafisk utstilling, tidsreiser og band. Komiteen mener at dette på ingen måte er tilstrekkelig for å dekke det programmet og de forventninger som Landstinget vedtok i fjor, men ser positivt på at festivalledelsen og arbeidsutvalget har prøvd å kompensere for den manglende festivalen. Dersom en Fantasifestival skal arrangeres i fremtiden bør det tenkes nøye gjennom hvordan den skal arrangeres, og planleggingen bør starte i god tid; gjerne mer enn et år på forhånd.

Arbeidsutvalget

Desisjonskomiteen registrerer at Arbeidsutvalget har hatt en dialog med festivalledelsen, men mener at Arbeidsutvalget på et relativt tidlig tidspunkt burde kunne se at arbeidet med Fantasifestivalen ikke gikk som det burde. Komiteen mener at Arbeidsutvalget i større grad burde involvert seg og brukt ressurser på å få gjennomført festivalen og Landstingets vedtak. Komiteen merket seg også at kontoret meldte om sommerstengt og at «Hyperion-ting» ville bli nedprioritert på grunn av arbeid med HyperSys, til tross for at Generalsekretæren var til stede på kontoret. Komiteen ser også at det er vanskelig å finne frem til de dokumentene Forbundsstyret har vedtatt i etterkant av møter. Både referat og andre dokumenter er vanskelig tilgjengelig både for tillitsvalgte og andre interesserte. Komiteen mener det er uheldig at man ikke har klare rutiner og et oversiktlig dokumentarkiv i forbundet.

Forbundsstyret

Desisjonskomiteen mener at Forbundsstyret i større grad enn tidligere har funnet sin rolle i forbundet. Som ved forrige periode ser komiteen at Forbundsstyret i noen situasjoner kan bli spilt ut på sidelinjen av Arbeidsutvalget i saker der Forbundsstyret ikke har fått utviklet sin kompetanse tilstrekkelig. Enkelte prinsipielle saker, har blitt behandlet i Forbundsstyret uten debatt. Komiteen håper at Forbundsstyret fremover, sammen med Arbeidsutvalget, sørger for at de selv får utviklet den kompetansen de trenger i løpet av perioden. Som i fjor fortsetter den dårlige trenden med henhold til oppmøte. Det er til stadighet usikkerhet rundt stemmedyktighet. Komiteen oppfordrer Forbundsstyret til å diskutere årsakene til dette.

Desisjonskomiteen vil forøvrig ikke laste Forbundsstyret for avlysningen av Fantasifestivalen da Forbundsstyret etter komiteens mening ikke hadde noe annet valg. Komiteen vil også påpeke at Arbeidsutvalget i enkelte tilfeller, men med tilsynelatende gode intensjoner, har beveget seg inn på beslutningsområder som hører til under Forbundsstyret. Dette bør også Forbundsstyret selv være oppmerksom på. Komiteen vil følge nøye med på dette fremover, og forutsetter at vedtektenes grenseganger mellom organenes oppgaver blir respektert.

Valgkomiteen

Valgkomiteen ser ut til å fungere normalt og gjør de oppgaver som er påkrevd av vedtektene. Desisjonskomiteen mener imidlertid det er grunn til å stille spørsmålsteget ved at Valgkomiteen kort tid før Landstinget har stilt spørsmål rundt hva som er rett prosedyre for nominasjon av kandidater. Dette må være avklart i god tid før fristen for nominasjon går ut og Valgkomiteen må være helt tydelig overfor potensielle kandidater hvordan nominasjon foregår.

Landstinget

Den praktiske planleggingen av Landstinget ser ut til å gå bra. Antall påmeldte delegater er i skrivende stund imidlertid svært lavt. Desisjonskomiteen ser alvorlig på labert oppmøte til forbundets viktigste organ og håper dette ikke er en trend fremover. Forbundet bør se på muligheter for å sikre solid deltakelse på Landstinget. Dette kan gjøres med tidligere og bedre informasjon, og eventuelt vurdere å introdusere innhold som vil tiltrekke flere deltakere.

Økonomi

Forbundets økonomi er solid og økonomistyringen og rutinene blir stadig bedre.

Ansvarsfordelingen mellom Arbeidsutvalget og Forbundsstyret i økonomispørsmål ser ut til å være på plass. Desisjonskomiteen har ingen ting å utsette på dette punktet.

DSS (Det Store Systemet)

DSS har siden sist Landsting byttet navn til HyperSys. Forbundsstyret vedtok tidligere i år å opprette et eget aksjeselskap med navn Unicorn Information Systems AS for å skille ut aktiviteten knyttet til utvikling av programvare. Det er for desisjonskomiteen noe uklart hvor langt i utviklingen HyperSys har kommet, men det har uten tvil blitt et satsningsområde for forbundet. Komiteen ser positivt på stadig fremgang og utvikling i forbundet, men vil også følge med på aktivitetene opp mot forbundets ikke-kommersielle grunnlag. Komiteen vil presisere at den ikke har noen formell rolle i forhold til det indre liv i Unicorn Information Systems AS, som er en selvstendig juridisk enhet, men at den vil følge nøye med på om det oppstår situasjoner som fører til utfordringer internt i Hyperion N4F.

Internasjonalt arbeid

Desisjonskomiteen synes det er verdt å merke seg, i positiv forstand, at forbundet, sammen med Sveriges Roll- och konfliktspelsforbund og Danmarks Landsrådet for Rollespil, nylig har stiftet en ny nordisk organisasjon med navn Imagine. Den nye organisasjonen skal i første omgang jobbe med å skaffe støtte og å spre informasjon.

Generelle vurderinger og Desisjonskomiteens egen rolle

På bakgrunn av tidligere års tilbakemeldinger om at Desisjonskomiteen har vært for proaktiv, altså at komiteen har tatt initiativ til å involvere seg i saker i for stor grad, har komiteen lagt seg på en linje der den først og fremst har vært reaktiv. Det vil si at vi stort sett har kommet med tolkninger / uttalelser eller lignende i det et «problem» har oppstått eller på forespørsel fra andre organer eller enkeltpersoner i Hyperion-systemet. Mange slike forespørsler har kommet på et såpass sent tidspunkt at de krever umiddelbar eller særdeles rask avklaring. Dette fører til at avgjørelser får mindre saksbehandlingstid og blir oppfattet som vanskeliggjøring av en sak som allerede er påbegynt, eller tilnærmet slutført. Komiteen oppfatter at en del av dens avgjørelser er «upopulære», særlig de som kommer sent i prosesser. Komiteen vil understreke at den ser sitt mandat som å følge vedtektenes og Landstingets vedtak, selv om det vil kunne være beleilig for Forbundsstyret og/eller Arbeidsutvalget å endre kurs i løpet av en periode. Komiteen forsøker å ta sine avgjørelser på bredest mulig grunnlag på bakgrunn av den informasjon som er gjort tilgjengelig for oss. Hva vi til slutt lander på er derfor ofte også avhengig av hvilken input vi får fra andre organer.

Samarbeidet mellom Desisjonskomiteen og Arbeidsutvalget har den senere tid vært for dårlig. Desisjonskomiteen føler at Arbeidsutvalget i større grad enn tidligere oppfatter komiteen som et hinder, blant annet av mangel på god kommunikasjon, som nevnt ovenfor. Arbeidsutvalget ser imidlertid også ut til å neglisjere forbundets vedtekter og reglementer når de mener dette er effektivt. Dette kan undergrave forbundets indre demokrati på sikt. Desisjonskomiteen kan ikke akseptere at en slik utvikling fortsetter uten at det stilles spørsmålstegn ved den. Komiteen mener disse reelle uenighetene om hvordan forbundet skal styres er en viktig kilde til de problemer som har vært i forholdet mellom AU og Desisjonskomiteen. Det er altså reelle uenigheter mellom AU og Desisjonskomiteen om hvordan forbundet skal styres. Konflikter som følge av dette er ikke nødvendigvis et onde, men må håndteres på en saklig og konstruktiv måte. Komiteen ønsker å bidra til god dialog om slike spørsmål, og forutsetter en åpen holdning fra AU i forhold til dette.

Vedtektene er forbundets spilleregler og vår viktigste oppgave er å sjekke at de blir fulgt. Å følge dem vil være mer effektivt enn å ta seg friheter med dem, for senere å måtte omgjøre vedtak pga formelle feil i saksbehandlingen.

Komiteen ser ut fra dette at vi kan spille en noe mer proaktiv rolle igjen, men mener at Arbeidsutvalget også må være tidligere ute med å involvere oss i prosesser hvor vi kan bli nødt til å ta stilling. Tettere samarbeid og bedre kommunikasjon vil komiteen selv ta initiativ til helt fra begynnelsen av neste periode og vi håper Arbeidsutvalget følger opp med å gjøre det samme. Begge organer må vise forståelse for det andre organets arbeid og rolle.

I lys av de forhold som er beskrevet over synes vi imidlertid det er naturlig at Desisjonskomiteens rolle i forbundet tas opp til diskusjon, for å få vurdert om behovet for komiteen i dagens form fortsatt er tilstede. Ved forbundets oppstart var det stort behov for en Desisjonskomité som kunne oppklare de mange uklarhetene og rettlede forbundet på organisatorisk nivå. Nå har forbundet eksistert i 6 år og det kan være naturlig å ta opp denne noe spesielle komiteens rolle og mandat.

Selv vurderer komiteen at det fremdeles er behov for den. Grunnlaget for dette er at det alltid vil være et behov i forbundet for rådgivning på organisatorisk nivå, det vil være ødeleggende for de vedtaksgivende organene å bruke mye tid på prosedyre, og det vil være svært uheldig at samme organ som skal behandle en sak tar stilling til prosedyren rundt saken. I sistnevnte tilfelle kan det være vanskelig å skille sak og prinsipper. Komiteen mener at det fremdeles er fornuftig at et eget organ, som kun jobber som Landstingets utstrakte arm, har fullmakt til å avgi bindende tolkninger og rådgi forbundet forøvrig, særlig i lys av den mer omtrentlige omgang med det interne demokratiets spilleregler som har vist seg det siste året. At prosessene rundt dette arbeidet bør tas opp til vurdering er klart. De forslag til vedtektsendringer som to av komiteens medlemmer har lagt fram, må sees i lys av dette.

Komiteen mener at nå når både komiteen selv og resten av forbundet er oppmerksom på problemstillingene knyttet til dens arbeid, vil disse først og fremst kunne løse seg ved bedre kommunikasjon, forståelse og åpenhet mellom alle de sentrale organene. Dersom det fortsatt skulle oppstå utfordringer knyttet til komiteens rolle, vil komiteen anbefale Landstinget 2009 å sette ned et utvalg for å utrede saken eller å eventuelt endre mandatet til desisjonskomiteen basert på tilbakemeldinger fra forbundets sentrale organer.

Oppsummering

Desisjonskomiteen mener at forbundet i stor grad fungerer som det skal. Forbundet har stabilisert seg godt. Det må fokuseres på at Landstingets vedtak i form av program tas på alvor og at de øvrige sentrale organene prioriterer sin tid utifra Landstingets prioriteringer. Komiteen må i samarbeid med de øvrige sentrale organene finne en arbeidsform som er minst mulig konfliktskapende, samtidig som komiteen må gjøre jobben sin med å ta upopulære beslutninger når den anser dette som nødvendig av hensyn til demokratiet i forbundet. De øvrige sentrale organene må også respektere desisjonskomiteens arbeid og at dens beslutninger tas ut i fra beste vurderinger i forhold til reglement og forbundet. Komiteen bør søke å være mer inkluderende i sine prosesser for å få innspill og andre vinklinger på sakene de behandler. De øvrige sentrale organene må tilstrebe å rådslå / oversende saker til desisjonskomiteen i god tid slik at saksbehandlingen kan bli god og inkluderende.